

Europa Press. 19.05

El presidente del Comité de Bioética italiano cree que investigar con células madre prima la economía frente a la ética

“Investigar con células madre embrionarias significa apostar por un criterio económico en vez de ético”. Así lo afirmó hoy el presidente del Comité Nacional de Bioética de Italia, Francesco D’Agostino. Este experto, que intervino en un seminario del Instituto de Derechos Humanos de la Universidad de Navarra, criticó la creación del primer banco de células madre embrionarias en Inglaterra, recién inaugurado.

Según dijo, actualmente en el mundo científico “se afirma que la investigación con estas células puede conseguir los mismos resultados que la que se realiza con células madre adultas”. En su opinión, existen dos diferencias claras: “En primer lugar, que la investigación con células madre embrionarias es mucho más barata. Y en segundo lugar, que el estudio de células adultas no suscita ningún problema desde el punto de vista ético, mientras que la otra sí”.

Francesco D’Agostino, profesor de Filosofía del Derecho de la Universidad Tor Vergata de Roma, detalló su visión: “El planteamiento actual consiste en elegir entre una investigación muy costosa, pero que no causa ningún problema desde el punto de vista ético, o una investigación barata, que sin embargo plantea numerosos problemas éticos. Inglaterra, evidentemente, ha apostado por lo económico”.

DEFENDER A LAS PERSONAS EN FUNCIÓN DEL COSTE

Durante su visita a la Universidad de Navarra, el presidente del Comité Nacional de Bioética italiano subrayó que “el único modo de defender adecuadamente la dignidad de la persona humana hoy en día es no adoptar un enfoque utilitarista”. Francesco D’Agostino cree que actualmente, sobre todo en la cultura anglosajona, “se ha identificado el concepto de persona con un sujeto autónomo, completamente capaz de entender y de actuar”.

En consecuencia, dijo, “se tiende a negar el hecho de que los fetos, los ancianos, los discapacitados, etc., sean personas con plenos derechos. El utilitarismo implica un cálculo de conveniencia; es decir, ver qué personas merecen ser defendidas y cuáles no, en función del coste”.

El profesor afirmó que “los valores que se están extendiendo en la cultura contemporánea hacen referencia al relativismo y no a valores absolutos”. En este sentido, concluyó: “Me temo que muchos que se declaran en contra de las tragedias en el mundo -guerras, matanzas, ataques contra los derechos humanos- no lo hacen porque están convencidos del carácter absoluto del valor del ser humano, sino por intereses ideológicos”.